



Comune di Bagnolo Piemonte



Comune di Moretta



Città di Saluzzo



Città di Racconigi

Centrale Unica di Committenza

tra i Comuni di

BAGNOLO PIEMONTE - MORETTA - RACCONIGI - SALUZZO

Sede: Comune di Saluzzo, via Macallè 9 - 12037 Saluzzo

tel.: 0175.211311 | Fax: 0175.211325

email: protocollo@comune.saluzzo.cn.it | P.E.C.: protocollo@pec.comune.saluzzo.cn.it

VERBALE N. 5

DI GARA EUROPEA A PROCEDURA APERTA PER L'APPALTO DI GESTIONE CALORE, FORNITURA COMBUSTIBILE E MANUTENZIONE DEGLI IMPIANTI TERMICI A SERVIZIO DEGLI EDIFICI COMUNALI - CIG 671346810E

L'anno duemilasedici il giorno trentuno del mese di agosto alle ore 9.15, presso la sala Protezione Civile del Comune di Saluzzo – via Macallè n. 9 – Saluzzo, sono riuniti in seduta riservata:

il Responsabile Unico del procedimento dell'appalto in oggetto Mina Geom Roberto;

la Commissione Giudicatrice dell'appalto in oggetto, costituita, con determinazione n. 8 del Responsabile del Procedimento della centrale unica di committenza ai sensi degli articoli 4 e 5 della legge 241/1990 per i procedimenti inerenti gli affidamenti di lavori pubblici Arch. Flavio Tallone, in data 19.07.2016, la quale risulta così composta:

- Arch. Flavio Tallone, dirigente del Comune di Saluzzo, membro dell'Ufficio comune della CUC: Presidente, verbalizante;
- Geom. Sergio Barberis, dipendente del Comune di Saluzzo, membro dell'Ufficio comune della CUC: Componente;
- Geom. Enrico Frittoli, dipendente del Comune di Moretta, membro dell'Ufficio comune della CUC: Componente.

per procedere alla verifica delle offerte anomale ai sensi dell'articolo 97 del Decreto Legislativo 50 del 18 aprile 2016, relativamente al procedimento per l'affidamento, mediante procedura aperta, del servizio in oggetto.

Premesso

• che in data 19 luglio 2016 si è tenuta in seduta pubblica la prima riunione per la verifica e l'esame della correttezza formale dei plichi pervenuti entro i termini stabiliti e per l'esame e la verifica della documentazione amministrativa contenuta nelle buste "A". Tale seduta, giusto il **Verbale n.1** si è

conclusa con l'ammissione alla gara di tutte le ditte che nei termini utili avevano presentato la propria offerta e precisamente:

Siram Via Bisceglie 95 – Milano

Consorzio Integra società cooperativa Via Marco Emilio Lepido 182/2 – Bologna

- che in data 26.07.2016 si è tenuta in seduta riservata la prima riunione della Commissione Giudicatrice per la valutazione e l'attribuzione dei punteggi relativi alla parte qualitativa dell'offerta giusta il **Verbale n. 2**
- che in data che in data 27.07.2016 si è tenuta in seduta riservata la seconda riunione della Commissione Giudicatrice per la valutazione e l'attribuzione dei punteggi relativi alla parte qualitativa dell'offerta giusta il **Verbale n. 3**
- che in data che in data 09.08.2016 si è tenuta in seduta riservata la terza riunione della Commissione Giudicatrice per dare conto delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche, per l'apertura delle buste contenenti le offerte economiche, della relativa graduatoria provvisoria e che si procederà alla verifica di congruità dell'offerta migliore del Consorzio Integra, ai sensi dell'art. 97 del d. lgs. 18 aprile 2016 n. 50, chiedendo di spiegare il ribasso offerto, in relazione alle singole voci di prezzo concorrenti alla formazione dell'importo complessivo giusta il **Verbale n. 4**
- che con nota prot. n. 26269 in data 09.08.2016, il responsabile del procedimento ha provveduto a richiedere al Consorzio Integra le spiegazioni sul prezzo e sui costi proposti nell'offerta presentata, ai fini della valutazione della congruità, serietà, sostenibilità e realizzabilità dell'offerta medesima.
- che in data 22.08.2016 è pervenuta al protocollo della Centrale di Committenza un plico dal Consorzio Integra con le spiegazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare il prezzo offerto in sede di gara;

Quanto sopra premesso

Prima di procedere alla valutazione della documentazione prodotta dal Consorzio Integra i partecipanti alla riunione, sulla base della giurisprudenza consolidata in materia di verifica delle giustificazioni sull'offerta anomala, rilevano che:

- l'anomalia può anche riguardare il margine utile qualora i costi esposti e l'incidenza delle spese generali non consentano un minimo apprezzabile margine di utile di impresa. Peraltro, pur escludendosi che una impresa possa produrre una offerta economica sguarnita di qualsiasi previsione di utile, non sussiste una quota di utile rigida a di sotto della quale la proposta dell'appaltatore debba considerarsi incongrua per definizione;
- il d. lgs. 50/2016 precisa che possono prendersi in considerazione, tra l'altro, le spiegazioni che riguardano:
 - a) l'economia del processo di fabbricazione dei prodotti, dei servizi prestati o del metodo di costruzione;
 - b) le soluzioni tecniche prescelte o le condizioni eccezionalmente favorevoli di cui dispone l'offerente per fornire i prodotti, per prestare i servizi o per eseguire i lavori;
 - c) l'originalità dei lavori, delle forniture o dei servizi proposti dall'offerente.



Il Responsabile del procedimento apre il plico chiuso e sigillato trasmesso dal Consorzio Integra e con l'ausilio della commissione procede quindi all'analisi della documentazione ivi contenuta.

Dopo attento lavoro di valutazione la commissione ritiene l'offerta in esame congrua per i seguenti motivi:

- le spiegazioni presentate sono esaustive e dalle stesse si rileva la congruità dei costi dichiarati che concorrono a determinare l'offerta. Per la motivazione analitica si rinvia alle spiegazioni presentate dall'impresa.

Pertanto la commissione ritiene che le spiegazioni prodotte dal Consorzio Integra siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata.

Alla luce di quanto sopra la Commissione ritiene non necessario acquisire ulteriori chiarimenti o precisazioni per la giustificazione dell'offerta in esame.

Alle ore dieci e minuti quindici si scioglie la seduta e la documentazione e i verbali di gara vengono acquisiti dal Responsabile del procedimento per i provvedimenti di competenza.

IL RESPONSABILE DEL PROCEDIMENTO

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE